REGISTRUOTA
2026-11-04 **Nr.** KP-99

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: **Skuodo rajono savivaldybės tarybos sprendimo projektas Dėl Nuompinigių už Skuodo rajono savivaldybės materialiojo turto nuomą skaičiavimo tvarkos aprašo patvirtinimo.**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: **Skuodo rajono savivaldybės administracijos Teritorijų planavimo ir turto valdymo skyrius vyresnioji specialistė Asta Einikienė.**

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

☐ suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

x suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos *(nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*): _____

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (*pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)*	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (*pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas)*	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (*pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)*
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Kriterijaus neatitinka *Aprašo 17 ir 18 p. įtvirtintos formuluotės „gali būti atleidžiamas“ suteikia neapibrėžtą diskreciją.* *Siūloma pakeisti neimperatyvias formuluotes „gali būti atleidžiamas“ į imperatyvų nurodymą „atleidžiamas“.*	Pataisyta Apraše 16 p. (buvęs 17 p.) ir 17 p. (buvęs 18 p.) formuluotė „gali būti atleidžiamas" pakeista į imperatyvų „atleidžiamas". 17 punkte papildomai nurodyta, kad atleidimas taikomas „jeigu įvykdytos šio Aprašo 19 punkte nustatytos sąlygos" — tai pašalina diskreciją, nes esant nustatytoms sąlygoms atleidimas tampa privalomas, o ne pasirenkamas.	x tenkina □ netenkina

2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Kriterijaus neatitinka *Apraše nėra nustatyta jokių objektyvių taisyklių ar kriterijų, kuo remiantis turto valdytojas pasirenka konkrečią skaitinę reikšmę (6.4 ir 9.4 p.) pateiktuose rėžiuose. Pavyzdžiui, geros būklės turtui pritaikius koeficientą 1,0 arba 1,3, nuompinigių dydis skiriasi 30 procentų. Nesant aiškaus skaičiavimo ar parinkimo mechanizmo, turto valdytojui suteikiama plati subjektyvi diskrecija, leidžianti tam pačiam turtui nustatyti skirtingą nuomos kainą.* *Aprašo 11 p. intervalas nuo 0,01 iki 0,06 reiškia, kad nuomos kaina gali skirtis net 6 kartus (600 proc.).* *Formuluotė „argumentuotu sprendimu“ neapibrėžia, kokie konkretūs argumentai ar kriterijai privalo būti taikomi, todėl vertinimas lieka subjektyvus ir sudaro sąlygas nevienodam teisės akto taikymui.* *Aprašo 12 p. sąvoka „kitomis objektyviomis aplinkybėmis“ yra nebaigtinė ir atvira. Vertinant pagal antikorupcinę metodiką, tokios formuluotės suteikia neribotą diskreciją bet kokias aplinkybes pripažinti „objektyviomis“ ir priimti nepagrįstus sprendimus.* *Aprašo 23 p. „objektyvios priežastys“ ir galimų sprendimų ribos nėra apibrėžtos, todėl ši nuostata veikia kaip atvira išimtis be aiškaus teisinio rėmo.*	6.4 punktas papildytas naujais 6.4.4 ir 6.4.5 papunkčiais: konkreti Ki reikšmė intervalo ribose nebeparenkama laisva nuožiūra, o apskaičiuojama pagal matematinę formulę, proporcingai faktiniam turto nusidėvėjimo procentui. 6.4.5 papunktis numato siaurą, motyvuotą ir rašytiniu sprendimu įforminamą išimtį tik tuo atveju, kai apskaitos duomenys neatitinka faktinės turto būklės. 9.4 punktas nekeistas tekstualiai, tačiau jis nuorodo į 6.4 papunktį, todėl automatiškai perima tą pačią formulę ir nebelieka subjektyvaus parinkimo. 11 punktas pakeistas iš esmės: vietoj „argumentuoto sprendimo" įvestas baigtinis koeficientų sąrašas (11.1–11.6 papunkčiai) pagal turto naudojimo trukmę, su siaura motyvuota išimtimi (11.7 papunktis). Buvusi 12 punkto nuostata dėl nuompinigių didinimo „kitomis objektyviomis aplinkybėmis" panaikinta iš Aprašo – rengėjas nusprendė, kad tokios diskrecinės galimybės Apraše nereikia. Kadangi pačios nuostatos, galėjusios sukelti dviprasmišką aiškinimą, Apraše nebeliko, kriterijaus pažeidimo pagrindas išnyko. 22 punktas (buvęs 23 p.) papildytas baigtiniu trijų atvejų sąrašu (force majeure, institucijos sprendimas, avarinė būklė) vietoj atviros „objektyvių priežasčių" formuluotės.	x tenkina □ netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimantis subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		□ tenkina □ netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Kriterijų atitinka		□ tenkina □ netenkina

5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijaus neatitinka *Aprašo 6.4 p.nėra kriterijų, kaip rinktis reikšmę konkrečiame intervale.* *Aprašo 11 p. koeficientas 0,01–0,06 parenkamas „argumentuotu sprendimu" be kriterijų.* *Aprašo 12 p. didinimo pagrindai yra atviri.*	6.4.4 papunkčio formulė ir 11.1–11.6 papunkčių baigtinis sąrašas sukuria vienareikšmį, patikrinamą ryšį tarp turto būklės/naudojimo trukmės ir konkrečios koeficiento reikšmės – subjektyvaus pasirinkimo galimybė pagrindiniu atveju pašalinta, o išimtys (6.4.5, 11.7 papunkčiai) apribotos rašytinio motyvuoto sprendimo reikalavimu.	x tenkina □ netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Kriterijaus neatitinka *Aprašo 12 p. nuompinigių didinimo pagrindai papildyti atvira nebaigtine formuluote „ar kitomis objektyviomis aplinkybėmis“, kuri suteikia turto valdytojui neapibrėžtą diskreciją.* *Aprašo 23 p. įtvirtintas nebaigtinis atvejų sąrašas („kitais šiame Apraše nenumatytais atvejais“) bei neapibrėžtas kriterijus („dėl objektyvių priežasčių“), leidžiantis taikyti išimtis ir atleisti nuo nuompinigių be aiškaus teisinio rėmo.* *Aprašo 17 ir 18 p. atleidimo nuo nuompinigių išimtys suformuluotos neimperatyviai („gali būti atleidžiamas“).*	22 punkte (buvęs 23 p.) įtvirtintas baigtinis trijų atvejų sąrašas, 16–17 punktuose (buvę 17–18 p.) formuluotės tapo imperatyviomis. Nuompinigių didinimo nuostata (buvęs 12 p.), kurioje buvo atvira formuluotė „ar kitomis objektyviomis aplinkybėmis", iš Aprašo pašalinta visa apimtimi – galimybės taikyti išimtį šiuo pagrindu Apraše nebeliko, todėl nebėra ir atviro, nebaigtinio sąrašo rizikos.	x tenkina □ netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Kriterijaus neatitinka *Apraše nenustatyta prievolė kiekvieną nuompinigių apskaičiavimą bei koeficientų pasirinkimą įforminti rašytiniu motyvuotu skaičiavimo aktu (pažyma).* *Nenumatytas patvirtintų nuompinigių dydžių, taikomų lengvatų bei sprendimų dėl atleidimo nuo mokesčio viešinimas Savivaldybės interneto svetainėje.*	Aprašas papildytas nauju 23 punktu: „Informacija apie sudarytas Savivaldybės turto nuomos sutartis, įskaitant nustatytą nuompinigių dydį, skelbiama Savivaldybės interneto svetainėje ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo nuomos sutarties pasirašymo dienos, laikantis Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo bei asmens duomenų apsaugą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų." Papildomai Aprašo 6.4.4–6.4.5 ir 11.1–11.7 papunkčiuose nuompinigių dydžio apskaičiavimas detalizuotas formule ir baigtiniu koeficientų sąrašu, o nukrypimo atvejais reikalaujama rašytinio motyvuoto sprendimo su pagrindžiančiais duomenimis.	x tenkina □ netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		□ tenkina □ netenkina

9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		□ tenkina □ netenkina
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Kriterijaus neatitinka *Apraše trūksta išsamios apskaičiuotų dydžių ir priimtų sprendimų viešinimo tvarkos.*	Aprašas papildytas nauju 23 punktu, nustatančiu konkretų nuomos sutarčių ir nuompinigių dydžio viešinimo terminą (10 darbo dienų nuo sutarties pasirašymo) ir viešinimo vietą (Savivaldybės interneto svetainė), su nuoroda į informacijos skelbimą ir asmens duomenų apsaugą reglamentuojančius teisės aktus.	x tenkina □ netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Kriterijų atitinka		□ tenkina □ netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		□ tenkina □ netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		□ tenkina □ netenkina

14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		□ tenkina □ netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		□ tenkina □ netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijų atitinka		□ tenkina □ netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijų atitinka		□ tenkina □ netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą	Kriterijų atitinka		□ tenkina □ netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	*Yra ir redakcinių klaidų („Aprašas taikomos", 2 ir 3 p.).*	Pataisyta.	□ tenkina □ netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Teritorijų planavimo ir turto valdymo skyrius vyresnioji specialistė Asta Einikienė

Teisės akto projekto vertintojas: Vyriausiasis specialistas, atsakingas už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą Edvardas Domarkas